

Absolute autoriteit in de Russische democratie

door Floris de Jong

Het Russische volk is al eeuwen lang bekend met een bewind dat op een autoritaire wijze regeert. Zo werd Rusland van 1547 tot aan 1917 geregeerd door de zogeheten Tsaar, die na de Russische revolutie plaatsmaakte voor de formatie van een eenpartijstaat, de Sovjet Unie. Tegenwoordig heet Rusland officieel *de Russische Federatie*, een verwijzing naar het feit dat Rusland een federale republiek is. Toch krijgen wij in het westen vaak de indruk dat Rusland eigenlijk helemaal geen republiek is, maar eerder een quasi-dictatuur waarin president Vladimir Poetin de dienst uitmaakt. Zo lezen wij headlines als *“Is Putin dragging the west into the next cold war?”* en *“Lage olieprijs slecht nieuws voor Poetin”* die Poetin laten

lijken op de personificatie van Rusland en haar beslissingen. Dit zou betekenen dat Rusland geen echte democratie kent, maar eerder een absolute heerser á la Lodewijk XIV. Kunnen wij dan echt spreken van een absolute autoriteit van Poetin in Rusland, of klopt hier in werkelijkheid weinig van?

Rusland heeft in principe alle machtsorganen die nodig zijn voor een functionerende democratie: zo is er een parlement bestaande uit twee delen, algemeen kiesrecht en heeft het land officieel ook onafhankelijke rechters. In het Lagerhuis van het parlement, de Staatsdoema, zijn de vertegenwoordigers van de verkozen partijen te vinden, terwijl het Hogerhuis bestaat



uit vertegenwoordigers van de 83 gebieden die samen de Russische federatie vormen. Daarnaast heeft het land natuurlijk ook nog een staatshoofd: de president, die tijdens de presidentiele verkiezingen gekozen wordt.

Op het eerste gezicht lijkt er niks mis te zijn met dit systeem; het lijkt op een goed voorbeeld van de staatsinrichting in een functionerende democratie. De werkelijkheid ligt echter anders: zo worden de vertegenwoordigers van de Russische deelgebieden sinds 2004 gekozen door de president in plaats van door lokale verkiezingen. Dit betekent dat de president veel meer van de macht over deze deelgebieden in handen heeft, terwijl zij in naam autonomie bezitten. Verder zijn de presidentiële verkiezingen van 2012 volgens sommigen frauduleus verlopen, en heeft er ook bij verkiezingen na Poetin's overwinning fraude plaatsgevonden. Hieraan is te zien dat Rusland in zekere zin faalt als een democratisch land.

Poetin, als president van Rusland, heeft zeker veel invloed in de beslissingen die genomen worden in het land, maar kan niet goed vergeleken worden met absolute heersers uit de geschiedenis zoals een koning of tsaar. Hij moet tenslotte nog steeds herkozen worden als hij aan de macht wil blijven. Hoewel de verkiezingen wellicht niet compleet eerlijk verlopen, is een overwinning voor Poetin niet altijd gegarandeerd, en kan hij dus niet met zekerheid aan de macht blijven zoals historische leiders dat wel konden. Verder zijn de andere machtsorganen in het land bewijs dat Poetin niet absoluut kan heersen in het land.

Dus wordt het duidelijk dat Rusland wellicht geen complete democratie is, maar ook niet onder een absoluut bewind valt zoals dat van bijvoorbeeld Lodewijk XIV. Poetin heeft veel macht, maar heerst niet alleen.

Bronnen:

- http://www.4teensonline.be/Pub/4teensonline/4teens_new-Nieuwsartikels/Buitenland/Poetin-voor-derde-keer-Russisch-president.html
- <http://www.theguardian.com/membership/audio/2016/mar/09/is-putin-dragging-the-west-into-the-next-cold-war-guardian-live-event>
- <http://nos.nl/artikel/2066705-poetin-eist-objectief-onderzoek-naar-vliegramp.html>
- <http://www.mo.be/artikel/de-dynamiek-van-de-russische-politiek>
- <http://www.ft.com/cms/s/2/e3ace220-a252-11e4-9630-00144feab7de.html#axzz3Qy0uXrPK>
- <http://www.theworldreporter.com/2012/03/elections-in-russia-world-awaits-for.html>
- https://nl.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Poetin
- https://en.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Putin